

# RB MAGAZINE

listopad 10/2018

**SENT, PAKIET PALIWOWY  
I PAKIET PRZEWOZOWY  
ZMNIĘSZAJĄ LUKĘ VAT**

**12 LISTOPADA DNIEM  
WOLNYM OD PRACY.  
STRACĄ KLIENCI M.IN.  
SĄDÓW**

LESZEK DUTKIEWICZ

## **„IM TRUDNIEJSZA USTAWA, TYM MNIEJSZA DYSKUSJA”. SENAT ZATWIERDZA PAKIET ZMIAN NOWELIZUJĄCYCH PRAWO PODATKOWE**

**MINISTERSTWO PLANUJE  
KOLEJNĄ NOWELIZACJĘ  
USTAWY O SPÓŁDZIELNIACH  
MIESZKANIOWYCH**

**TK WYZNACZYŁ TERMIN  
ROZPRAWY NA TEMAT  
LIKWIDACJI GÓRNEJ  
GRANICY OPŁACANIA  
SKŁADEK ZUS**



# Ceny Transferowe /2018

**CENA SPECJALNA  
DLA KLIENTÓW  
CZYTELNIKÓW  
BIULETYNU!**



Konferencja

## **IV KONFERENCJA CENY TRANSFEROWE 2018/2019 KIERUNKI ZMIAN**

Warszawa, Hotel Marriott, 26-27 listopada 2018

Prowadzący



dr Andrzej Dmowski



Leszek Dutkiewicz



Michał Serafin

Organizatorzy i partnerzy



[www.rbakademia.pl](http://www.rbakademia.pl)





10

## „IM TRUDNIEJSZA USTAWA, TYM MNIEJSZA DYSKUSJA”. SENAT ZATWIERDZA PAKIET ZMIAN NOWELIZUJĄCYCH PRAWO PODATKOWE

Autor: Leszek Dutkiewicz

16

## BEZPIECZNA PRZYSTAŃ - NOWY MECHANIZM W POLSKIM SYSTEMIE PODATKOWYM JUŻ OD 2019 R.

Autor: Mikołaj Stanisławski



20

## NOWY WYROK NSA W SPRAWIE WYDANIA WSPÓLNIKOWI MAJĄTKU POLIKWIDACYJNEGO. SĄD PO STRONIE PODATNIKA

Autor: Aleksandra Księżyk



# SPIS TREŚCI

Październik / 2018

## RB NEWS

35 urodziny Russell Bedford International  
hucznie uczczone podczas konferencji  
w Nowym Jorku ..... 4

IV Konferencja Prawa Pracy 2018/2019  
– fotorelacja ..... 5

Russell Bedford już po raz 10. pomógł  
Bankowi Światowemu w przygotowaniu  
raportu Doing Business ..... 6

Ryzyko podatkowe w nowej rzeczywistości  
– relacja ..... 8

## TEMAT NUMERU

„Im trudniejsza ustawa, tym mniejsza dyskusja”.  
Senat zatwierdza pakiet zmian nowelizujących  
prawo podatkowe ..... 10

## PODATKI

SENT, pakiet paliwowy i pakiet przewozowy  
zmniejszają lukę VAT ..... 12

Rząd wprowadził zachętę podatkową  
i ułatwienia administracyjne dla małych  
producentów żywności ..... 15

Bezpieczna przystań – nowy mechanizm  
w polskim systemie podatkowym już od 2019 R. .... 16

## MEDIA

Forbes: 12 listopada dniem wolnym od pracy.  
Stracą klienci m.in. sądów ..... 17



16

## PODATKI

**Bezpieczna przystań – nowy me-  
chanizm w polskim systemie po-  
datkowym już od 2019 R.**

## PRAWO

Ministerstwo planuje kolejną nowelizację  
ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych ..... 18

Nowy wyrok NSA w sprawie wydania  
wspólnikowi majątku polikwidacyjnego.  
Sąd po stronie podatnika ..... 20

Polska nadal nie akceptuje propozycji UE  
w sprawie dyrektywy o prawach autorskich ..... 23

Zasada rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść  
strony w postępowaniu administracyjnym ..... 24

Wzmocnienie nadzoru oraz ochrony  
inwestorów na rynku finansowym ..... 26

## KADRY I PŁACE

TK wyznaczył termin rozprawy na temat likwidacji  
górnej granicy opłacania składek ZUS ..... 28

# SZANOWNI PAŃSTWO

ZA NAMI DWA DNI ŚWIĘTOWANIA STULECIA ODZYSKANIA NIEPODLEGŁOŚCI, A PRZED NAMI WPROWADZENIE PRZEPISÓW, KTÓRE GODZĄ W INTERES SPOŁECZNY. MOWA TU O ZAWARTEJ W NOWEJ ORDYNACJI PODATKOWEJ PROJEKTOWANEJ ZMIANIE RAPORTOWANIA SCHEMATÓW PODATKOWYCH. ZMIANIE, KTÓRA PODWAŻY ZAUFANIE PRZEDSIĘBIORCÓW MIĘDZY INNYMI W STOSUNKU DO DORADCÓW PODATKOWYCH.

Miano zawodu zaufania publicznego zostało przyznane doradcom podatkowym nie bez powodu. Mają oni bronić interesów majątkowych, dzieląc się swą wiedzą z obywatelami, między innymi w ich sporach z jednostkami aparatu państwowego. Wymóg raportowania działań klientów, jaki chce tenże aparat narzucić doradcom na mocy nowej ustawy, stoi więc w sprzeczności z podstawowymi, niepodważalnymi dotychczas zasadami prawa. Interes publiczny stać będzie odtąd wyżej od dobra klientów. Zachwiana zostanie ta krucha równowaga, do której mieli obowiązek dążyć doradcy. Wydaje się, że nie o taki kształt polskiego prawa walczone przez te dziesiątki lat. W tym numerze odśladamy nieco kuluary często niefortunnnych działań legislacyjnych. Kiedy pochylimy się nad stenogramem dyskusji w Senacie czy w Sejmie, zauważymy na pewno niejednokrotnie pośpiech, prześlizgiwanie się po tematach, przepychanie tych z nich, które są niewygodne. Bo przecież czas goni, a budżet potrzebuje wpływów...

Na szczęście mamy też dobre wiadomości jak np. te z branży rolniczej, w której mali producenci żywności w końcu nie będą musieli uruchamiać nużących procedur, po to by

wypuścić na rynek zdrową, ekologiczną żywność (piszemy o tym na stronie 15). W kontekście pozytywnych zmian warto odnotować też dążenie Ministerstwa do naprawy błędów, jakie wprowadziła nowelizacja ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (str 18). W przeglądzie z ostatniego miesiąca zapraszamy też do lektury artykułu odnoszącego się do nowego mechanizmu podatkowego, jakim jest bezpieczna przystań (str 16).

Ostatnie miesiące roku to cisza przed burzą, która rozhuła się w systemie wraz z wejściem w życie nowej Ordynacji. Warto trzymać rękę na pulsie, bo zmian jest bardzo dużo, dlatego gorąco zachęcam do przeglądania aktualności na naszym portalu, jak też korzystania ze szkoleń RB Akademii. Przypominam też, że dajemy do Państwa dyspozycji RB Biuletyn, w którym znajdują się recenzowane artykuły z zakresu doradztwa prawnego i podatkowego – publikacja dostępna jest na naszym portalu.

Miłej lektury  
Katarzyna Kołbus  
Redaktor prowadząca

## PAŹDZIERNIK NR 10 (46) 2018

RB Magazine  
ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa  
tel. 22 276 61 84  
rbmagazine.russellbedford.pl

Wydawca



Redaktor Prowadząca  
Katarzyna Kołbus  
katarzyna.kolbus@russellbedford.pl

Reklama  
e-mail: marketing@russellbedford.pl

Projekt i skład  
PDWA Interactive Agency  
ul. Banderii 4 lok. 321  
01-164 Warszawa  
www.pdwa.pl

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stanowią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z profesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych informacji.

# 35 urodziny Russell Bedford International hucznie uczczone podczas konferencji w Nowym Jorku



W dniach 17-21 października 2018 r. w Nowym Jorku miała miejsce Międzynarodowa Konferencja Russell Bedford International. Coroczna konferencja była tym razem także okazją do świętowania 35 lat funkcjonowania grupy.

Gospodarzem konferencji była nowojorska firma Spielman Koenigsberg&Parker, która przyczyniła się do świetnej organizacji sesji, jak też części rozrywkowej. Zebranych powitał Bill Rucci, prezes RBI. Warsztaty brandingowe Russell Bedford poprowadził Tony Carey z firmy członkowskiej Russell Bedford International, z siedzibą w Dublinie.

Międzynarodowy zespół podzielił się doświadczeniami i niezwykle cenną wiedzą. Wykłady poprowadzili m.in.: Christopher Arnold z nowojorskiej firmy IFAC, Ron Quaranta- prezes Wall Street Blockchain Alliance, Lee Frederiksen – partner w Hinge Marketing i Allan Koltin z Koltin Consulting Group.

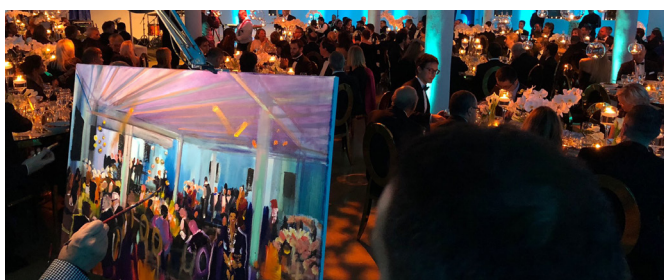
Poruszano tematy dotyczące wyzwań i możliwości, jakie stoją przed małymi i średnimi przedsiębiorstwami. Zastanawiano się także nad tym w jaki sposób zmiany w pieniądzach cyfrowych mogą wpłynąć na naszą przyszłość.

Timothy Crockford i Jack Gerstein z londyńskiej kancelarii Clyde & Co poprowadzili jedną z ciekawszych sesji pt. „Budowanie i rozwój międzynarodowej pracy: zarządzanie ryzykiem”.

Florence Joffroy-Black i Dave Sheppard, z firmy MedWorld Advisors, specjaliści od fuzji i przejęć dla sektora ochrony zdrowia, poprowadzili warsztat: „Wyjścia strategiczne: zacznij od początku”.

Z kolei Jaap de Waard, szef działu rozwoju biznesu w Europie i na Bliskim Wschodzie w CaseWare International Inc, omówił w jaki sposób firma może usprawnić procesy w zakresie audytu i rachunkowości za pomocą nowych technologii.

W części rozrywkowej goście mogli nawiązać cenne kontakty i bawić się podczas wspaniałych koncertów, wystawnych kolacji, jak też gali z okazji 35-lecia istnienia grupy. Stephen Hamlet, CEO RBI, porównał się do miasta, które nigdy nie śpi. Przedstawił też co jego zdaniem było najlepsze w całej imprezie: „To nie była tylko niesamowita rozrywka wysokiej klasy; to nie były fantastyczne wykłady ekspertów, zapewniające wgląd w aktualne tematy; to nie był rejs z widokiem na Statuę Wolności i na panoramę Nowego Jorku; nie była to nawet wspaniała, uroczysta kolacja z kelnerami, muzyką, wykwinnym jedzeniem i winem... i to nie było nawet fantastyczne przedstawienie przez CEO tego jak niesamowity rok mieliśmy;-) To byli... ludzie Russell Bedford! Ich energia była zaraźliwa”.





## IV Konferencja Prawa Pracy 2018/2019 – fotorelacja

Konferencja poświęcona przeglądowi aktualnych regulacji oraz planowanych zmian przepisów z zakresu prawa pracy zgromadziła dużą grupę zainteresowanych osób. Dwa dni wykładów i dyskusji było świetną okazją do podsumowań i przyswojenia nowej wiedzy z danego zakresu, jak też do spotkań w gronie ludzi z branży.

Konferencje to szczególna forma szkoleń, która pozwala w jednym miejscu spotkać kilku lub kilkunastu ekspertów z danej dziedziny, jak też nawiązać cenne, branżowe kontakty. Podczas IV Konferencji Prawa Pracy 2018/2019, która odbyła się w dniach 17-18 października 2018 r. w warszawskim hotelu Marriott, do dyspozycji uczestników byli wybitni specjaliści, prezentujący bogaty program dotyczący zmian w prawie pracy. Dr Maciej Chakowski, Paweł Wróbel, Ewa Buchowiecka, Jolanta Karakow-Jaśkiewicz, Joanna Wojciechowicz, Paweł Ziółkowski i Michał Nocuń podjęli między innymi takie tematy jak:

- Planowanie, rozliczanie i ewidencjonowanie czasu pracy ze szczególnym uwzględnieniem systemu równoważnego czasu oraz zgodnie z planowanymi zmianami - (P. Wróbel)
- Rewolucja w zasadach zatrudniania cudzoziemców (M. Nocuń)
- Najnowsze zmiany w podatku dochodowym od osób fizycznych (P. Ziółkowski)
- Ochrona danych osobowych w HR z uwzględnieniem wytycznych RODO (E. Buchowiecka)
- Lista płac a pułapki w naliczaniu wynagrodzeń (J. Karakow – Jaśkiewicz)
- Składki ZUS 2018 i po zmianach od 1 stycznia 2019 (J. Wojciechowicz)

Przerywnikiem w intensywnym szkoleniu i okazją do zrelaksowania się był spektakl w Och Teatrze.

Gorąco zapraszamy do uczestnictwa w kolejnej edycji konferencji.





RUSSELL BEDFORD  
JUŻ PO RAZ 10.  
POMÓGŁ BANKOWI  
ŚWIATOWEMU  
W PRZYGOTOWANIU  
RAPORTU DOING  
BUSINESS

Sieć Russell Bedford International już po raz dziesiąty z rzędu pomagała Bankowi Światowemu w przygotowaniu corocznego raportu Doing Business, wnosząc dane na temat przepisów podatkowych, ostatnich reform i rzeczywistych kosztów przestrzegania przepisów podatkowych na całym świecie



Doing Business 2019 zwraca uwagę na wyniki gospodarek wschodzących, w zakresie ułatwień dla sektora MŚP. W najnowszym raporcie stwierdza się, że reformy mają miejsce tam, gdzie są najbardziej potrzebne, a gospodarki o niskich i średnich dochodach przeprowadzają średnio 172 reformy rocznie. W Afryce Subsaharyjskiej padła rekordowa liczba – 40 gospodarek przeprowadziło 107 reform, co stanowi dla tego regionu kolejny najlepszy rok w zakresie reform już trzeci rok z rzędu. Region Bliskiego Wschodu i Afryki Północnej także osiągnął bardzo dobry dzięki 43 reformom.

Raport wymienia Nową Zelandię, Singapur i Danię jako trzy najlepsze gospodarki sprzyjające prowadzeniu działalności gospodarczej, a tegorocznymi gospodarkami, które wybiły się w rankingu są też Afganistan, Dżibuti i Chiny.

„Różnorodność wśród najlepszych pokazuje, że gospodarki każdej wielkości i poziomu dochodu, a nawet te, które są w konflikcie wojennym, mogą przyczynić się do poprawy klimatu dla małych i średnich przedsiębiorstw w kraju. Firma Doing Business zapewnia mapę drogową, którą mogą wykorzystać różne rządy, aby zwiększyć zaufanie biznesowe, innowacje oraz wzrost i ograniczyć korupcję” – powiedziała Shanta Devarajan, starszy dyrektor i główny ekonomista Banku Światowego.

„Tegoroczne wyniki jasno pokazują zaangażowanie rządu w wielu gospodarkach, dużych i małych, w celu wspierania przedsiębiorczości i prywatnych przedsiębiorstw. Jeśli programy reform zostaną uzupełnione programami szkoleniowymi dla urzędników państwowych, wpływ reform zostanie dodatkowo wzmocniony” – powiedziała Rita Ramalho, starszy kierownik Globalnej Grupy ds. Wskaźników Banku Światowego, która przygotowuje raport.

Stephen Hamlet, CEO, Russell Bedford International, skomentował: „Pochwalamy pracę Banku Światowego w gromadzeniu danych, które dają kompleksowy obraz globalnych praktyk biznesowych. Dostrzegamy różnorodność w gronie tegorocznych wyróżnionych gospodarek, a w szczególności w krajach rozwijających się, które nadal poprawiają klimat biznesowy i przynoszą korzyści wszystkim, którzy chcą prowadzić biznes”.

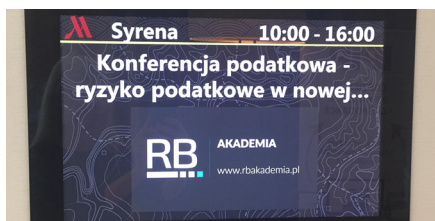
*Polska w tegorocznym raporcie zajęła 33. miejsce na 190 badanych krajów, co wskazuje na spadek wyników w porównaniu do roku poprzedniego, kiedy to zajęliśmy 27. miejsce*

Polska w tegorocznym raporcie zajęła 33 miejsce na 190 badanych krajów, co wskazuje na spadek wyników w porównaniu do roku poprzedniego, kiedy to zajęliśmy 27 miejsce.

– Nasz rząd w ostatnim czasie wprowadził cały szereg ułatwień i przywilejów dla biznesu takich jak: ulga na B+R, reforma specjalnych stref ekonomicznych, 100 zmian dla firm, Konstytucja Biznesu, mały ZUS, obniżka CIT dla najmniejszych firm. W naszych regulacjach koncentrujemy się jednak na MŚP, zaś Bank Światowy, konstruując ranking Doing Business, na dużych i średnich przedsiębiorstwach – podkreśla Jadwiga Emilewicz. Spadek pozycji Polski w rankingu Doing Business wynika w głównej mierze z wprowadzenia zmian, które mają na celu uszczelnienie podatków. Te zmiany przełożyły się na zwiększenie sprawozdawczości podatkowej. Bank Światowy niestety nie ocenia w DB całego systemu i całości reform. Raport posługuje się bardzo specyficzną, punktową metodologią, co sprawia, że wiele ze zmian wprowadzanych w Polsce (ukierunkowanych na MŚP) nie znajduje odzwierciedlenia w wynikach – komentuje minister Jadwiga Emilewicz.

## Ryzyko podatkowe w nowej rzeczywistości – relacja

W dniach 08-09.10. odbyła się konferencja podatkowa – ryzyko podatkowe w nowej rzeczywistości 2018/2019 r. Była ona okazją do podsumowania zmian, które już weszły, jak też tych, które czekają nas w nowym roku.



W warszawskim hotelu Marriott zebrały się osoby zainteresowane tematyką zmian w zakresie podatków, jak też możliwości i ograniczeń, które one ze sobą pociągają. Prelegenci – Andrzej Dmowski, Leszek Dutkiewicz oraz Paweł Dymłań poruszyli palące takie tematy jak:

- ograniczenie kosztów uzyskania przychodów związanych z usługami niematerialnymi oraz opłatami za wartości niematerialne i prawne od podmiotów powiązanych – wielkie wątpliwości interpretacyjne;
- zyski kapitałowe jako nowe źródło przychodów w CIT;
- koszty finansowania dłużnego – nowe zasady dotyczące tzw. niedostatecznej kapitalizacji i możliwości;
- nowe regulacje w zakresie cen transferowych w CIT i PIT oraz szeroko rozumiane usługi finansowe w ujęciu podatkowym;
- CFC – kontrolowane spółki zależne a międzynarodowe planowanie podatkowe;
- zbycie wierzytelności oraz faktoring oraz inne usługi finansowe;
- nowe propozycje opodatkowania umów leasingu;
- opodatkowanie nagród od zysku;
- nowe zasady opodatkowania nieodpłatnych przekazów oraz częściowo odpłatnych;
- programy motywacyjne dla pracowników – porówna-

nie „starych regulacji” z nowymi możliwościami;

- podatek VAT – co nowego w 2018 r. i co nam przyniesie 2019 r.?
- rozliczenie podatku VAT w szczególnego rodzaju transakcjach;
- Jednolity Plik Kontrolny (JPK) 2018 - struktura JPK\_VAT;
- zmiany ordynacji podatkowej na tle ustawy z 24 listopada 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (STIR);
- klauzula obejścia prawa w praktyce stosowania;
- należyta staranność - Sankcje związane z nieprawidłowościami w rozliczeniu podatku m.in. VAT;
- nowe regulacje w zakresie odpowiedzialności karnej skarbowej i karnej.

Bardzo szeroki zakres tematyczny pozwolił zebranych zapoznać się z nowościami, jak też podsumować wiedzę z zakresu podatków. Formuła konferencji daje też okazję do poznania osób z kręgu zainteresowań. Podczas naszych konferencji dbamy o to, aby networking towarzyszył wykładom i prezentacjom.

Dziękujemy zebranych za zaufanie i zapraszamy na kolejne nasze szkolenia, jak też konferencje



Zadbaj o bezpieczeństwo swojej firmy

## DORADZTWO W ZAKRESIE OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Dostosuj swoją organizację do wymogów UE

KINGA SZOSTAK

Manager ds. kluczowych klientów

mobile: 533 339 801, tel: (22) 276 61 84, email: [kinga.szostak@russellbedford.pl](mailto:kinga.szostak@russellbedford.pl)



# „IM TRUDNIEJSZA USTAWA, TYM MNIEJSZA DYSKUSJA”. SENAT ZATWIERDZA PAKIET ZMIAN NOWELIZUJĄCYCH PRAWO PODATKOWE

Obszerna nowelizacja przepisów podatkowych staje się faktem ze skutkiem od 1 stycznia 2019 roku. Po bardzo szybkim procesie legislacyjnym Sejm uchwalił kompleksowe zmiany w ustawach podatkowych, a Senat przyjął ustawę bez poprawek. Błyskawiczny tryb procedowania i wizja doradztwa podatkowego, jaką próbuje narzucić Rząd, budzą uzasadnione obawy o drastyczne obniżenie jakości prawa podatkowego.

W dniu 23 października 2018 r. Sejm na III czytaniu uchwalił ustawę o zmianie ustaw o podatkach dochodowych oraz Ordynacji podatkowej, która wprowadza daleko idące kompleksowe zmiany do polskiego systemu prawa podatkowego, o których wspominaliśmy już wcześniej. Nie ulega wątpliwości, że ustawa nowelizująca zawiera zarówno zmiany korzystne, jak i niekorzystne z punktu widzenia podatnika. Problem tkwi jednak nie w samej istocie zmian, co do których można dyskutować w przedmiocie ich zasadności, ile w jakości aktu normatywnego, jaki został przez ustawodawcę już praktycznie dopuszczony do stosowania.

## **Błyskawiczny tryb ustanawiania prawa**

Obszerny projekt ustawy (dokument składa się z 204 stron, bez uzasadnienia oraz bez przepisów wykonawczych) zawiera szereg kompleksowych zmian, które były wcześniej opracowywane przez wyspecjalizo-

wane zespoły merytoryczne w poszczególnych obszarach. Taki sposób działania był jak najbardziej uzasadniony, ponieważ różnorodność zagadnień i stopień ich skomplikowania wymagają szerokiej wiedzy fachowej i doświadczenia praktycznego. Prace te toczyły się swoim tempem, jednak we wrześniu 2018 r. całość projektu została skierowana w trybie pilnym do prac sejmowych. W związku z taką decyzją projekty ustaw w takim kształcie w jakim były opracowane na wrzesień 2018 r. stały się przedmiotem prac sejmowych, zabrakło czasu na dopracowanie wielu istotnych zapisów, w ramach sejmowego procesu legislacyjnego dokonano jedynie drobnych poprawek zaproponowanych przez Komisję Finansów Publicznych.

## **Na pierwszym miejscu – wpływy do budżetu**

W dniu 26 października 2018 r. Senat rozpatrywał wniosek o przyjęcie ustawy nowelizacyjnej. Dyskusji me-

rytorycznej nad projektem w zasadzie nie było. Pojedyncze komentarze senatorów wskazują na to, że jakość stanowionego prawa postawiona została na drugim miejscu. Najważniejsze okazują się być pieniądze dla państwa, które mają pojawić się m.in. w związku z działaniami uszczelniającymi system podatkowy.

Jedyny wniosek zgłoszony został przez senatora Kazimierza Kleina, a dotyczył wyłączenia z tej nowelizacji zmian w ordynacji w zakresie klauzuli ogólnej, zmian w interpretacjach indywidualnych, raportowania schematów podatkowych oraz zmian w zakresie podatku od wyjęcia. Jak argumentował pan senator, proces legislacyjny był nieproporcjonalnie szybki w stosunku do doniosłości procedowanych zmian:

„Zauważcie państwo, że nikt nie zadał pytania w sprawie tej ustawy. Tak często bywa u nas w Senacie, ale i w Sejmie, że im trudniejsza ustawa, im bardziej skomplikowana, im waż-

niejsza, tym mniejsza jest dyskusja, mniej pytań. Proszę tutaj znowu pana marszałka i służby pana marszałka, żeby rzeczywiście nie stawiać nas w takiej sytuacji, że ustawy trudne, skomplikowane każe się nam rozpatrywać bez możliwości zapoznania się z ustawą, nawet nie z dnia na dzień, tylko z godziny na godzinę.”

W odpowiedzi na te uwagi senator sprawozdawca Grzegorz Bierecki w krótkich słowach wskazał, dlaczego wnioski muszą zostać przyjęte:

„Ja w swoim sprawozdaniu nie przekazałem informacji istotnej też dla państwa senatorów, którą usłyszeliśmy na posiedzeniu od pana ministra. Na pytanie o to, jakich spodziewamy się dochodów do budżetu z tytułu wprowadzenia tej ustawy, padła kwota 1 miliarda 400 milionów, tak? Dobrze zapamiętałem – 1 miliard 400 milionów. Ja sobie pozwoliłem wtedy, na tym posiedzeniu komisji, powiedzieć, że jeżeli jest 1 miliard 400 milionów, to się będę spieszył, tak? To się będę spieszył. Potrzebujemy... tych pieniędzy. Kalendarz Sejmu, Senatu wszyscy znają. Wiemy, że musimy przyjąć to na tym posiedzeniu, aby ta ustawa mogła obowiązywać od 1 stycznia. I to dobrze, że ona będzie obowiązywać.”

### **Nowy wymiar doradztwa podatkowego**

W rezultacie piątkowego posiedzenia ustawa nowelizująca została przyjęta bez poprawek. Przebieg tego procesu legislacyjnego pokazuje w jaki sposób traktowane są ustawy wprowadzające kluczowe zmiany w systemie podatkowym. Wszystko wskazuje na to, że przed nami wdrażanie zmian od 1 stycznia 2019 r. Konieczne jest jeszcze uchwalenie niektórych rozporządzeń wykonawczych. W takiej sytuacji musimy wskazywać naszym klientom właściwy sposób postępowania, przy czym jakość stanowionego prawa pozostawia wiele do życzenia, podczas gdy oczekiwania ze strony przedsiębiorców (i słusznie) są na najwyższym poziomie.

Pan senator Bierecki w tej sytuacji przedstawił swoją sugestię odnośnie sposobu świadczenia usług doradczych:

„Z całą pewnością to nie jest grupa zawodowa, która ma organizować sport narodowy unikania podatków, bo to się źle kończy dla każdego państwa. (...) To ma być rzetelne doradztwo dla podatników, jak dobrze wywiązywać się z obowiązującego prawa bez szkody dla budżetu, z pożytkiem dla przedsiębiorców. Oni są potrzebni, ale ich rola jako osób, które wykonują zawód zaufania publicznego, musi być zdefiniowana z pożytkiem dla państwa polskiego.”

### **Charakter zmian**

Zmiany, jakie zostają wprowadzane omawianą nowelizacją dotyczą m.in.:

- doprecyzowania przepisów dotyczących zasad stosowania klauzuli generalnej obejścia prawa podatkowego;
- rozszerzenia zakresu sankcji możliwych do zastosowania wobec podatników – zasady wymiaru dodatkowych zobowiązań podatkowych;
- obowiązku raportowania schematów podatkowych;
- całkowicie nowego systemu cen transferowych;
- opodatkowania dochodów z niezrealizowanych zysków – tzw. exit tax;
- opodatkowania walut wirtualnych;
- opodatkowania transakcji na pakietach wierzytelności;
- zmian w opodatkowaniu zysków zagranicznych spółek kontrolowanych;
- rozliczania kosztów kwalifikowanych praw własności intelektualnej;
- zmian w zasadach poboru podatku u źródła.

Ustawa czeka na podpis Prezydenta.

---

### LESZEK DUTKIEWICZ

Partner w Russell Bedford. Od 2011 roku związany z Russell Bedford Poland. W latach 2008 – 2011 pracował dla czołowych firm doradczych (Ernst&Young, KPMG, BDO) świadcząc usługi z zakresu doradztwa podatkowego. Specjalizuje się w prawie podatkowym i gospodarczym, przede wszystkim w zakresie prawa podatkowego międzynarodowego, postępowań podatkowych, podatku VAT oraz cen transakcyjnych. Autor publikacji o tematyce związanej z prawem podatkowym, cywilnym i międzynarodowym. Wykładowca na szkoleniach z zakresu prawa podatkowego. Posiada wykształcenie prawnicze, w 2008 roku ukończył studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego.

# SENT, PAKIET PALIWOWY I PAKIET PRZEWOZOWY ZMNIEJSZAJĄ LUKE VAT

W 2017 roku luka VAT-owska wyniosła 14 proc., to prawie o 10 proc. mniej niż w roku 2015. Według raportów przygotowanych na zlecenie Rządu na uszczelnienie systemu wpłynęła nowoczesna legislacja, efektywna administracja i współpraca z biznesem.

Od 2008 r. obserwujemy w Polsce gwałtowny wzrost luki w VAT, czyli strat, które budżet państwa poniósł w wyniku rozwoju szarej strefy oraz proceder wyłudzeń zwrotów podatku VAT w transakcjach wewnątrzwspólnotowych. Według raportów Komisji Europejskiej między latami 2006 a 2011 polska luka VAT wzrosła z 0,4 proc. do 1,5 proc. PKB. W roku 2012 odnotowano największą kwotowo wartość luki, wynosiła ona wówczas 43,1 mld zł, w 2016 r. spadła zaś do 34,9 mld zł. Jeszcze bardziej luka zmniejszyła się w 2017 r., stanowiła wówczas ok. 14 proc. potencjalnych wpływów, podczas gdy jeszcze w 2015 roku było to 23,9 proc. Zdaniem Polskiego Instytutu Ekonomicznego (PIE), który w październiku na zlecenie Rządu przedstawił raport „Zmniejszenie luki VAT w Polsce w latach 2016-2017. Przyczyny. Środki. Dalsze perspektywy”, sukces uszczelniania systemu VAT w Polsce jest wynikiem nowoczesnej legislacji, efektywnej administracji oraz intensywnej współpracy z biznesem. Dzięki tym trzem filarom Ministerstwu Finansów udało się w 2016 r. odzyskać ok 6,6 mld zł, w 2017 – 10,8 mld zł, a w 2018 r. planuje się odzyskać 7,7

mld zł. Daje to łącznie ok. 25 mld zł w latach 2016–2018.

## Zmiany legislacyjne na plus

Jak podaje Polski Instytut Ekonomiczny od 2015 r. wprowadzono wiele skoordynowanych rozwiązań legislacyjnych przeciwdziałających oszustwom podatkowym. „Nie tylko wykorzystywano i rozbudowywano dotychczas znane i stosowane w państwach UE instrumenty prawne (odwrotne obciążenie, solidarna odpowiedzialność), ale mając świadomość punktowej skuteczności tych rozwiązań wypracowano i wdrożono innowacyjne, systemowe rozwiązania, – czytamy w raporcie PIE. Niezwykle skuteczne okazało się wprowadzenie pakietu paliwowego (wszedł on w życie w sierpniu 2016 r.), tzw. pakietu przewozowego (z kwietnia 2017) oraz SENT – systemu monitorowania drogowego przewozu towarów, który pozwolił skarbowce na żywo obserwować transport paliw na terytorium Polski. Według analiz Ministerstwa Finansów m.in. dzięki tym narzędziom podmioty posiadające koncesję na obrót paliwami i składające pliki JPK VAT wpłaciły w I półroczu

2017 r. podatek VAT wyższy o około 2,5 mld zł niż w I półroczu 2016 r. W uszczelnieniu systemu ma pomóc także wprowadzony od 1 lipca tego roku mechanizm podzielonej płatności (split payment). Ministerstwo Finansów planuje, że w ciągu 10 lat budżet oszczędzi dzięki niemu aż 80 mld zł.

## Nowa administracja podatkowa

Walcząc z luką podatkową, przeprowadzono także reformę administracji podatkowej, która została skonsolidowana do Krajowej Administracji Skarbowej. Zadaniem ekspertów z Polskiego Instytutu Ekonomicznego nowe ramy organizacyjne zapewniają dużoefektywniejszą współpracę służb tworzących KAS, a wyposażanie ich w nowoczesne narzędzia analityczne stanowi przełom w zakresie ich efektywności. Jak czytamy w raporcie, wyniki reformy zauważalne są już w pierwszym roku od jej wprowadzenia. Kontroli skarbowych jest mniej, ale są bardziej efektywne. Liczba zrealizowanych przez urzędy kontroli skarbowej (od 1 marca 2017 r. urzędy celno-skarbowe) zmniejszyła się z 5 775 w 2016 r. do 4 648 w 2017 r.

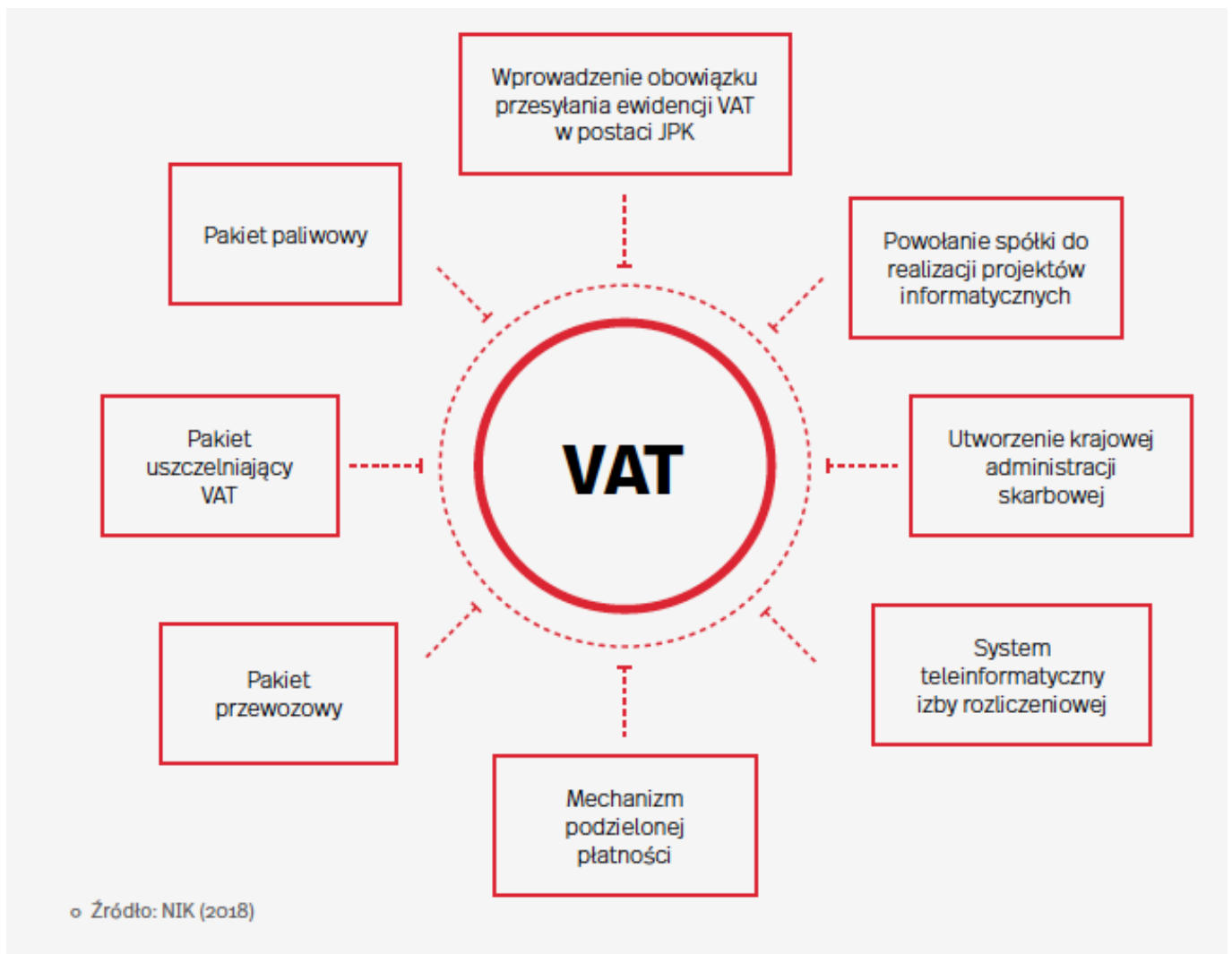


Wpłaty z kontroli zaś wyniosły z 2,3 mld zł w 2016 r. 2,3 mld zł, do 2,38 mld zł w roku 2017. Z kolei urzędy skarbowe przeprowadziły w 2015 r. 29 260 kontroli, wśród których u 76,6 proc. stwierdzono nieprawidłowości. W 2017 było ich o ponad 1/3 mniej przy jednoczesnym wzroście

wykrywanych nieprawidłowości do 83,3 proc. (NIK 2018).

Spore sukces przyniosły także zmiany w sposobie rozliczeń i dokumentacji VAT. Samo nałożenie, od początku 2017 roku, obowiązku składania deklaracji on-line przez przedsiębiorców

uczestniczących w obrocie z innymi krajami UE oraz handlujących towarami wykorzystywanymi do wyłudzenia zwrotów podatku spowodowało, że w pierwszym półroczu 2017 r. budżet państwa zaoszczędził aż 1,4 mld zł (NIK 2018).



Pakiet zmian systemowych służących przeciwdziałaniu wyłudzeniom podatku VAT, źródło: raport Polskiego Instytutu Ekonomicznego „Zmniejszenie luki VAT w Polsce w latach 2016-2017. Przyczyny. Środki. Dalsze perspektywy”



Kontrole rozliczeń w latach 2015–2017, źródło: raport Polskiego Instytutu Ekonomicznego „Zmniejszenie luki VAT w Polsce w latach 2016-2017. Przyczyny. Środki. Dalsze perspektywy”

KATARZYNA KOŁBUŚ

Redaktor prowadząca RB Magazine. Od ponad 10 lat związana z prasą branżową, m.in. Gazetą Finansową i portalem ipip.com.pl, który poświęcony jest finansom, podatkom, prawu, polityce i gospodarce. Ukończyła filologię polską na UMCS oraz językową redakcję tekstu na UW.

# RZĄD WPROWADZIŁ ZACHĘTĘ PODATKOWĄ I UŁATWIENIA ADMINISTRACYJNE DLA MAŁYCH PRODUCENTÓW ŻYWNOŚCI

Sejm większością głosów przegłosował ustawę „o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia”. Jej głównym celem jest ułatwienie wejścia na rynek zakładom produkującym żywność. Ułatwienia administracyjne i zachęty podatkowe mają ożywić lokalną produkcję.

Weszła ustawa na którą długo czekał rynek małych producentów. Nowe prawo ułatwia produkcję na szerszą skalę zdrowe przetwory prosto od lokalnych rolników. Otwartym pozostaje pytanie w jaki sposób zapewni ona bezpieczeństwo żywności.

## Ułatwienia administracyjne

Ustawa znosi obowiązek zatwierdzania przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej zakładów prowadzących produkcję żywności odbywającą się w prywatnych domach mieszkalnych, gdzie regularnie przygotowuje się żywność, aby wprowadzić ją do obrotu. Zniesiono też obowiązek sporządzania projektu technologicznego zakładu przez podmioty prowadzące sprzedaż bezpośrednią lub działalność marginalną, lokalną i ograniczoną (tzw. MOL-e). Zamiast zgłaszania projektu do powiatowego lekarza weterynarii, który następnie był zobligowany do sprawdzenia go i zatwierdzenia, na mocy nowej ustawy wystarczy jedynie złożyc z 30-dniowym wyprzedzeniem pisemny wniosek o wpis do rejestru zakładów produkcyjnych. Te dwa za-

pisy znacznie ułatwiają producentom wejście na rynek i otwierają możliwość sprzedaży nie tylko konsumentom końcowym, lecz także sklepom, restauracjom czy gospodarstwom agroturystycznym.

## Zachęty podatkowe

Kolejnym ułatwieniem jest też wprowadzenie zachęt podatkowych dla tych gospodarstw, które uzyskują dodatkowe przychody z przetwarzania produktów rolnych domowymi sposobami. Ustawa zwiększa dla nich kwotę wolną od podatku z 20 do 40 tys. zł. Powyżej tej sumy rolnik zapłaci zryczałtowany podatek 2%, co w praktyce oznacza, że sprzedając produkty za 100 zł odda tylko 2 zł podatku.

## Żywność poza kontrolą?

Sejmowa debata przed przyjęciem ustawy zwróciła uwagę na problem zapewnienia bezpieczeństwa tego typu przetworom. – Wyobraźmy sobie, że producent pierogów z mięsem nie zrobi ich tak jak należy i zatruje się cała wieś – mówi lekarz, profesor

Alicja Chybicka z Platformy Obywatelskiej. – Czy pan minister jest pewien, że wyłączenie małych przedsiębiorstw produkujących żywność na bazie zwierzęcej spod bardzo ścisłej kontroli i objęcie ich o wiele mniejszą kontrolą nie zagrozi życiu ludzi? Mięso to jest coś, co powinno podlegać bardzo ścisłej kontroli.

Wątpliwości profesor próbował rozwiać minister rolnictwa Jan Krzysztof Ardanowski, który stwierdził: – Nie jest tak, że znosimy kontrolę żywności i bezpieczeństwa żywności. System, który w Polsce funkcjonuje, gwarantuje, że polska żywność jest, o czym jesteśmy przekonani, smaczna, zdrowa i bezpieczna, że jest naszą ozdobą. Ten system bezpieczeństwa żywności, który odpowiada wszystkim standardom Unii Europejskiej, gwarantuje również, że jest to żywność bezpieczna. Niezależnie od tego, czy jest ona produkowana na niewielką skalę, czy jest produkowana w dużych zakładach, jest żywnością bezpieczną. Zapewnienie tego bezpieczeństwa jest obowiązkiem państwa.

KATARZYNA KOŁBUŚ

Redaktor prowadząca RB Magazine. Od ponad 10 lat związana z prasą branżową, m.in. Gazetą Finansową i portalem ipip.com.pl, który poświęcony jest finansom, podatkom, prawu, polityce i gospodarce. Ukończyła filologię polską na UMCS oraz językową redakcję tekstu na UW.



## BEZPIECZNA PRZYSTAŃ – NOWY MECHANIZM W POLSKIM SYSTEMIE PODATKOWYM JUŻ OD 2019 R.

W rządowym projekcie nowelizacji ustaw podatkowych przygotowywanym na 2019 r. znaleźć można nowe rozwiązanie w zakresie regulacji dotyczących cen transferowych. Projektodawca w tej nowelizacji przewiduje wprowadzenie do polskiego systemu podatkowego uproszczonego rozwiązania (tzw. safe harbour), którego zastosowanie spowoduje, że podatnik będzie pewny zaakceptowania i uznania przez organy podatkowe zastosowanej ceny lub elementu ceny za rynkową. Przyjrzyjmy się bliżej temu pomysłowi.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw przewiduje wprowadzenie do ustawy o CIT art. 11f, a do ustawy o PIT art. 23r. Będą miały one na celu złagodzenie wymogów dokumentacyjnych dla podmiotów zawierających z podmiotami powiązanymi transakcje obejmujące usługi mające charakter usług o niskiej wartości dodanej. Dotychczasowe przepisy nie definiowały pojęcia takich usług. Wprowadzenie rozwiązania typu safe harbour wymagało precyzyjnego wyjaśnienia czym są te usługi. Przewiduje się, iż w załączniku do ustawy o CIT oraz PIT zostanie określony przykładowy katalog świadczeń mogących stanowić usługi mające charakter usług o niskiej wartości dodanej. Załącznik ten zostanie stworzony na podstawie doświadczeń i dorobku OECD oraz Wspólnotowego Forum US ds. Cen Transferowych. Będzie on uzupełniony o klarowne warunki uznania danego świadczenia za usługi o takim charakterze. Dodatkowo wymagane będzie spełnienie następujących wymogów, tj.:

- dwuprocentowe kryterium wartościowe takich usług świadczonych dla podmiotów niepowiązanych (wartość tych usług świadczonych dla podmiotów niepowiązanych nie może przekraczać dwóch procent wartości tych usług świadczonych dla podmiotów niepowiązanych i powiązanych) oraz
- kryterium braku odprzedaży takich usług przez usługobiorcę, z wyłączeniem przypadków refakturowania kosztów takich usług przez usługobiorcę na inny podmiot z grupy.

### Jaki jest cel tej regulacji?

Regulacja typu safe harbour dla usług spełniających określone warunki, jak czytamy w uzasadnieniu projektu ustawy, „ma na celu zapewnienie, iż organ podatkowy odstąpi od określenia wysokości dochodu albo straty podatkowej w transakcjach, spełniających warunki wskazane w przepisie”. Jednocześnie podatnicy zostaną zwolnieni z obowiązku uwzględnienia w dokumentacji cen transferowych analiz, w których do tej pory wykazywali, że warunki jakie ustaliły pomiędzy sobą podmioty powiązane, nie odbiegają do takich warunków, któ-

re ustalone zostałyby pomiędzy podmiotami niepowiązanymi.

Regulacja ta spowoduje z jednej strony, iż podatnicy będą odciążeni obowiązkami dokumentacyjnymi, z drugiej strony organ podatkowy nie będzie badał rynkowego charakteru zastosowanego przez podatnika narzutu. W uzasadnieniu projektu czytamy dodatkowo, iż podatnicy zostaną „zobowiązani do posiadania kalkulacji, wskazującej rodzaj (poprzez precyzyjne wskazanie np. miejsca powstawania kosztów oraz ich charakteru) i wysokość kosztów uwzględnionych w bazie kosztowej oraz sposób zastosowania i uzasadnienie wyboru kluczy alokacji dla wszystkich podmiotów powiązanych korzystających z usług”. Podkreślić należy, iż kalkulacje te będą musiały zostać sporządzone w sposób szczegółowy.

Omawiany projekt ustawy trafił już pod obrady Sejmu, 2 października 2018 r. odbyło się jego I czytanie. Wszystkim zainteresowanym pozostaje śledzić prace parlamentu, gdyż na tym etapie projekt może ulec zmianom. Wszystko wskazuje jednak na to, iż od 2019 r. kolejne rekomendacje OECD wejdą w życie.

MIKOŁAJ STANISŁAWSKI

Od 2017 r. związany z kancelarią Russell Bedford Poland. W 2007 r. ukończył Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W latach 2008-2011 r. odbył aplikację adwokacką. Od 2011 r. wpisany na listę adwokatów przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. W 2016 r. ukończył Podyplomowe Studium Podatków i Prawa Podatkowego UW. Specjalizuje się w sprawach podatkowych oraz karno-skarbowych.

# FORBES: 12 LISTOPADA DNIEM WOLNYM OD PRACY. STRACĄ KLIENCI M.IN. SĄDÓW



W niedzielę 11 listopada obchodzić będziemy setną rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości. Dzięki pomysłowi posłów PiS, mamy świętować tę rocznicę także w poniedziałek. Pomysł ten wywołał wiele dyskusji i kontrowersji.

Jak czytamy w uzasadnieniu do ustawy, posłowie argumentowali, że Święto Niepodległości jest jednym z najważniejszych dla Polaków świętem państwowym – „Po 123 latach zaborów – niewoli naznaczonej walką, cierpieniem i wysiłkiem wielu pokoleń Polek i Polaków – nasz kraj odzyskał suwerenność”. Czy jest to powód do uchwalania w pośpiechu, na kilkanaście dni przed świętem, dodatkowego dnia wolnego od pracy? Być może to „kiełbasa wyborcza” przed II turą wyborów samorządowych. Krytyczne głosy usłyszeć można z wielu stron.

Posłowie PiS wskazują, że Polska odzyskała suwerenność wysiłkiem i cierpieniem wielu pokoleń. Dziś jednak wielu grupom zawodowym odbiera prawo do świętowania. Mowa tu oczywiście o pracownikach handlu, którzy zostali wyłączeni z grona osób, które mogą świętować odzyskanie niepodległości.

Pomysłodawcy na szczęście wycofali się z pomysłu, aby w ten dzień zamknięte były szpitale i apteki. Chorzy czekający długie miesiące na termin wizyty lekarskiej, którzy z zaniepokojeniem śledzili doniesienia medialne o nowym dniu wolnym od pracy, mogą odetchnąć z ulgą. Co z innymi branżami? Posłowie najwyraźniej zapomnieli, że na termin długo czeka się także w sądach. Jak wskazują analizy, reformy sądownictwa wprowadzane przez rząd spowodowały wydłużenie czasu, jaki potrzebny jest na prawomocne zakończenie sprawy. Ci, którzy mieli pecha i ich sprawa miała wyznaczony termin na 12 listopada, na kolejny, niestety, poczekają kolejne tygodnie. Być może posłowie PiS uważają, że „klientami” sądów są tylko aferzyści, a z nimi nie ma co się liczyć?

Nie trzeba szukać daleko, aby wskazać inne „ofiary” pomysłów posłów PiS. W poniedziałek 12 listopada nieczyn-

ne mają być również Urzędy Stanu Cywilnego. Poniedziałek nie jest typowym dniem na zawarcie związku małżeńskiego, ale nie można wykluczyć, że ktoś na ten dzień zaplanował ślub. Pechowcy będą musieli przełożyć tę ważną chwilę na inny termin. Przezorni narzeczeni powinni unikać dat przed lub po ważnych rocznicach w historii Polski – tak na wszelki wypadek.

Jak wyliczają ekonomiści, jeden dzień wolny od pracy to dla gospodarki strata rzędu kilku miliardów złotych. Nasza gospodarka to udźwignie, ale problem leży gdzie indziej. Tak błaha sprawa, którą można było ugodowo zakończyć kilka miesięcy temu, pokazuje, jak źle wygląda proces tworzenia prawa w Polsce za rządów „dobrej zmiany”. Jest to kolejny przykład, że ustawy tworzone są „na kolanie”, bez analiz i uzgodnień, jako reakcja na bieżące zapotrzebowanie polityczne. Wydaje się, że nie tędy droga.

DR ANDRZEJ DMOWSKI

Adwokat i doktor nauk prawnych Uniwersytetu Warszawskiego. Od 2011 roku jeden z Partnerów Zarządzających w korporacji Russell Bedford Poland. Wcześniej w sieci doradczej BDO, a także Deloitte & Touche. Autor książki „Ceny Transferowe”, współautor komentarza „Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych”, autor wielu publikacji z zakresu prawa podatkowego.



## MINISTERSTWO PLANUJE KOLEJNĄ NOWELIZACJĘ USTAWY O SPÓŁDZIELNIACH MIESZKANIOWYCH

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju pracuje nad kolejną nowelizacją ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity: Dz.U. 2001 Nr 4, poz. 27, ze zmianami). Prace mają na celu naprawienie błędów, które spowodowała poprzednia nowelizacja, obowiązująca od września 2017 r.

Celem ubiegłorocznej nowelizacji było dostosowanie przepisów Ustawy do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, które wskazywały na niekonstytucyjność jej niektórych przepisów. Zmiany sprzed roku, między innymi pozbawiły spółdzielnie możliwości podjęcia uchwały o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu z uwagi na zaległości w opłatach, rażące wykraczanie przeciwko obowiązującemu porządkowi domowemu albo niewłaściwe zachowanie. Obecnie, w przedstawionych wyżej sytuacjach, spółdzielnia może wyłącznie żądać wydania przez sąd stosownego orzeczenia w tym zakresie. Ponadto, dzięki nowelizacji, osobie której przysługiwało spółdziel-

cze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, a której prawo wygasło z powodu nieuiszczenia opłat, przysługuje roszczenie o ponowne ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego (jeżeli spłaci spółdzielnia całe zadłużenie wynikające z nieuiszczenia tych opłat wraz z odsetkami).

Co jednak najistotniejsze po nowelizacji członkostwo w spółdzielni powstaje z mocy prawa i przysługuje wyłącznie osobom związanym węzłem prawnym ze spółdzielnią. Członkostwo z mocy prawa wiąże się z brakiem obowiązku składania deklaracji członkowskiej i wnoszenia wpisowego. Zgodnie z nowym brzemieniem Ustawy (art. 3)

członkiem spółdzielni jest osoba:

- której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego;
- której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu;
- której przysługuje roszczenie o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego;
- której przysługuje roszczenie o ustanowienie odrębnej własności lokalu, zwane dalej „ekspektywą własności”; lub
- będąca założycielem spółdzielni.



Tym samym z mocy prawa członkostwo w spółdzielni tracą wszyscy, którym nie przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, spółdzielcze własnościowe prawo, prawo odrębnej własności czy roszczenie o ustanowienie prawa odrębnej własności lokalu lub roszczenie o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu.

Powyższa zmiana bardzo niekorzystnie wpływa na tak zwane „spółdzielnie popegeerowskie”. Spółdzielnie te zakładane były w celu zarządzania infrastrukturą bankrutujących państwowych gospodarstwach rolnych. Mieszkania sprzedawano na własność byłym pracownikom gospodarstw, natomiast obiekty infrastruktury technicznej towarzyszącej budynkom mieszkalnym, przekazywano nieodpłatnie gminom albo spółdzielniom utworzonym przez nabywców lokali. Po nowelizacji spółdzielnie te automatycznie straciły członków. Członkowie spółdzielni są bowiem właścicielami mieszkań, które nie stanowią „zasobu” tych spółdzielni. Przez spadek liczby członków, spółdzielniom popegeerowskim grozi likwidacja.

Podobny problem dotyczy spółdzielni powołanych wyłącznie do budowy domów jednorodzinnych. Także one będą musiały zostać zlikwidowane, wskutek pozbawienia członkostwa dotychczasowych członków.

Drugim istotnym błędem ubiegłorocznej nowelizacji jest pominięcie jako członków osób mających roszczenie o ustanowienie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. Chodzi o członków spółdzielni, którzy w przeszłości uzyskali przydział spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu w budynku położonym na gruncie, do którego spółdzielni nie przysługuje prawo własności albo prawo użytkowania wieczystego. Takie osoby mają tylko roszczenie (tzw. ekspektatywę) spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

W odpowiedzi na pismo skierowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich Ministerstwo odpowiedziało, że prowadzi prace polegające na analizie nad zakresem zmian w Ustawie. Z odpowiedzi ministerstwa można wyciągnąć wniosek, że w najbliższym czasie nastąpi kolejna nowelizacja ustawy o spółdzielniach.

*Mieszkania sprzedawano na własność byłym pracownikom gospodarstw, natomiast obiekty infrastruktury technicznej towarzyszącej budynkom mieszkalnym, przekazywano nieodpłatnie gminom albo spółdzielniom utworzonym przez nabywców lokali.*

PRZEMYSŁAW LACH

aplikant radcowski Russell Bedford

## NOWY WYROK NSA W SPRAWIE WYDANIA WSPÓLNIKOWI MAJĄTKU POLIKWIDACYJNEGO. SĄD PO STRONIE PODATNIKA

W ostatnim czasie pojawiło się nowe – korzystne dla podatników - orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2018r. sygn. akt II FSK 2353/16, w którym to Sąd przyznał rację podatnikowi i uznał, że przepis art. 14a CIT nie obejmuje wydania wspólnikowi majątku polikwidacyjnego.

Jak już pisaliśmy – w sprawie skutków podatkowych wydania przez spółkę jej wspólnikom składników majątku spółki pozostałych po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego zarysowała się duża rozbieżność w orzecznictwie sądów administracyjnych. Kwestia sprowadza się do oceny czy postanowienia przepisu art. 14a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: „u.p.d.o.p.”) obejmują także wydanie wspólnikom składników majątku likwidacyjnego spółki w formie niepieniężnej, czy też nie. W najnowszym orzeczeniu NSA z dnia 30 sierpnia 2018r. (sygn. akt II FSK 2353/16) w tym zakresie, Sąd stanął po stronie podatnika.

### Rozbieżne stanowiska sądów

Stanowisko, iż wydanie wspólnikom majątku polikwidacyjnego spółki w formie niepieniężnej jest neutralne podatkowo zostało zaprezentowane w wyrokach: WSA w Łodzi z dnia 19 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Łd 146/16; WSA w Krakowie z dnia: 19 października 2016 r., sygn. akt I SA/Kr 943/16i I SA/Kr 976/16, 9 listopada 2016 r., sygn. akt I SA/Kr 993/16; WSA w Gdańsku z dnia 23 listopada 2016 r., sygn. akt I SA/Gd 1129/16, 8 lutego 2017 r., sygn. akt I SA/Gd 1218/16; WSA w Gliwicach z dnia 9 sierpnia 2017 r., sygn. akt I SA/Gl 478/17; WSA w Warszawie z dnia: 27 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 400/16, 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 377/16, 27 czerwca 2017



r., sygn. akt III SA/Wa 1982/16, 23 sierpnia 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 2976/16, 25 sierpnia 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 2627/16, 5 września 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 2625/16, 19 września 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 3019/16, 20 września 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 3036/16, 9 listopada 2017 r., sygn. akt VIII SA/Wa 559/17, oraz w jednym z najnowszych orzeczeń w tym zakresie z 22 listopada 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 2631/16.

Natomiast odmienne stanowisko zajął przede wszystkim NSA w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r., sygn. akt II FSK 658/17, a także WSA w Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2016 r. (wyrok poprzedzający ww. orzeczenie NSA) sygn. akt I SA/Bd 719/16, WSA we Wrocławiu z dnia 16 listopada 2015 r., sygn. akt I SA/Wr 1563/15, WSA w Łodzi z dnia 17 listopada 2016 r., sygn. akt I SA/Łd 743/16, WSA w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2017 r.,

sygn. akt I SA/Po 1447/16 oraz WSA w Warszawie z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 2629/16 i 29 listopada 2017 r., sygn. akt III SA/Wa 3316/16, a także z dnia 18 grudnia 2017 r. sygn. III SA/Wa 164/17. W tych sprawach zasadniczo uznano, że w świetle art. 14a ust. 1u.p.d.o.p. przekazanie przez likwidowaną spółkę jej wspólnikom składników majątku pozostałych po przeprowadzeniu likwidacji stanowi dla likwidowanej spółki przychód podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych. Stanowisko takie zostało również zaprezentowane w jednej z najnowszych w tej materii interpretacji podatkowych Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 22 maja 2018r. sygn. 0114-KDIP-2-3.4010.88.2018.1.PS.

### Literalne odczytanie przepisów dotyczących majątku polikwidacyjnego

Zgodnie z przepisem art. 14a ust. 1 CITw przypadku gdy podatnik przez

wykonanie świadczenia niepieniężnego reguluje w całości lub w części zobowiązanie, w tym z tytułu zaciągniętej pożyczki (kredytu), dywidendy, umorzenia albo zbycia w celu umorzenia udziałów (akcji), przychodem takiego podatnika jest wysokość zobowiązania uregulowanego w następstwie takiego świadczenia.

Jednocześnie, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów art. 286, jak również art. 474 k.s.h., majątek poli-

ono zawsze zobowiązaniem niepieniężnym bez względu na to, jakie aktywa będą przedmiotem wydania na rzecz wspólników – pieniężne czy też niepieniężne.

To, że w trakcie działalności spółki, czy też podczas czynności likwidacyjnych część majątku została spieniężona, a część nie (z różnych powodów) nie oznacza, że wydając wspólnikom majątek polikwidacyjny spółka reguluje zobowiązanie w rozumieniu art. 14a

Wszystkie powyższe zwroty i sposób rozumienia „regulowania zobowiązania” w sposób jednoznaczny wskazują na to, że regulowanie zobowiązania to nic innego jak „zapłata” przez spółkę za jakieś świadczenie od zobowiązanego. Powinno zatem istnieć po stronie uprawnionego do otrzymania świadczenia w wyniku „regulowania zobowiązania” – w tym przypadku wspólnika – jakieś świadczenie wspólnika na rzecz spółki, które jest przez spółkę regulowane.

W przypadku wydania majątku polikwidacyjnego po stronie wspólnika nie ma świadczenia na rzecz spółki. Nie ma zatem obowiązku po stronie spółki do wynagrodzenia wspólnika, opłacenia mu czegoś, zapłacenia za coś czy uiszczenia mu przez spółkę należności (za coś). Jest natomiast obowiązek podzielenia i wydania wspólnikowi majątku polikwidacyjnego.

Synonimem „dzielenia” (w tym przypadku majątku polikwidacyjnego) są: rozdawanie, alokacja, przydział, rozkład, rozbitcie, parcelacja.

Jednocześnie należy podkreślić, że zwrot „regulowanie zobowiązania” nie może być utożsamiany z dzieleniem (majątku polikwidacyjnego), o którym mowa w przepisie art. 286, jak również art. 474 k.s.h.

Jak wynika zatem z powyższego, dzielenie majątku polikwidacyjnego pomiędzy wspólników, o którym mowa w przepisach art. 286, jak również art. 474 k.s.h., nie stanowi „regulowania zobowiązania” w rozumieniu przepisu art. 14a CIT i w konsekwencji nie powinno podlegać opodatkowaniu przez spółkę na gruncie tego przepisu.

Nie są słuszne argumenty przeciwnie, w tym wskazywanie analogii do umorzenia udziałów czy wypłaty dywidendy. W wyniku umorzenia udziałów, spółka funkcjonuje nadal, a w trakcie procedury umorzenia udziałów następuje zobowiązanie wspólnika do przeniesienia własności udziałów na spółkę w celu umorzenia (jest za-

kwidacyjny spółki pozostały po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli dzieli się między wspólników/akcjonariuszy.

Spółka wydając majątek polikwidacyjny w wyniku działania likwidatora/likwidatorów jest wykonawcą ostatejnej woli wspólników po zakończeniu likwidacji spółki i w tym sensie powstaje zobowiązanie do działania spółki polegające na czynności przekazania majątku zarówno pieniężnego lub też niepieniężnego (dare). Jest to zatem zobowiązanie jednostronne, tj. tylko spółka jest dłużnikiem (po jej stronie istnieje obowiązek – zobowiązanie do wydania majątku), a wspólnik jest jedynie wierzycielem (nie ma po jego stronie żadnego zobowiązania do świadczenia na rzecz spółki, jest on po prostu uprawniony do otrzymania tego, co pozostało po przeprowadzeniu likwidacji). Przyjmując taką konstrukcję zobowiązania spółki będzie

CIT. Spółka jedynie wydaje wspólnikom, to czym już nie powinna dysponować, ponieważ skutek likwidacji traci byt prawny.

Powyższa istota zobowiązania jednostronnego, niepieniężnego do wydania przez spółkę majątku polikwidacyjnego wspólnikom ma kluczowe znaczenie dla odczytania normy płynącej z art. 14a CIT, który stanowi o opodatkowaniu przez spółkę przychodu w wysokości zobowiązania uregulowanego w następstwie świadczenia niepieniężnego.

Jako synonimy „regulowania zobowiązania” są wskazywane: wynagradzanie (za coś), , opłacać (coś – jakieś świadczenie), obrachowywać się, wyliczać się (z czegoś), uiszczać należność (za coś), wносить opłatę (za coś), ponosić koszty (czegoś, jakiegoś działania, świadczenia), płacić (za coś), rozliczać się (z czegoś, z jakiegoś świadczenia).



wierana umowa z podpisami notarialnie poświadczonymi pomiędzy spółką reprezentowaną przez zarząd a wspólnikiem o przeniesieniu własności udziałów w celu umorzenia za wynagrodzeniem). Natomiast poprzez wypłatę dywidendy materializuje się zobowiązanie będące istotą spółki – wspólnik wnosi wkład/nabywa (bądź pokrywa) udziały/akcje i staje się uprawnionym do wypłaty dywidendy. Są to zatem innego rodzaju zobowiązania niż zobowiązanie do wydania majątku polikwidacyjnego.

Powyższe pokazuje, że nawet literalne brzmienie przepisu art. 14a CIT, a także próby stosowania wątpliwych analogii, nie uzasadniają opodatkowania wydania majątku polikwidacyjnego wspólnikom w formie niepieniężnej.

#### Najnowsze stanowisko NSA

W najnowszym orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2018r. sygn. akt II FSK 2353/16, Sąd stanął po stronie podatnika i uznał, że przepis art. 14a CIT nie dotyczy wydania wspólnikom majątku polikwidacyjnego Spółki. Jednocześnie wskazał argumenty na uzasadnienie tego stanowiska.

- Wydanie rzeczy, pozbycie się jej – co do zasady nie może być uznane za przychód u tego, kto rzecz wydał. Tylko w bardzo specyficznej sytuacji – takiej między innymi, o jakiej mowa w art. 14a u.p.d.o.p. – wydanie rzeczy może rodzić przychód po stronie wydającego. Jest to jednak sytuacja wyjątkowa i może mieć miejsce w ściśle określonych w ustawie przypadkach, tj. gdy podatnik przez wykonanie świadczenia niepieniężnego reguluje w całości lub w części zobowiązanie o określonej wysokości, a więc zobowiązanie o charakterze pieniężnym.

• Dokonana ustawą z dnia 5 września 2016 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1550) zmiana brzmienia art. 12 ust. 1 pkt 7 u.p.d.o.p. odchodzi od ustalania wartości przychodu poprzez odnoszenie się do nominalnej wartości obejmowanych udziałów, na rzecz określenia tego przychodu w wartości wkładu ustalonej w umowie spółki lub podobnym akcie. Jeżeli jednak określona w ten sposób wartość będzie niższa od wartości rynkowej przedmiotu wkładu albo nie została ona w statucie (umowie) wyrażona, przychód ten będzie określać się w wysokości wartości rynkowej tego wkładu, co w konsekwencji eliminuje możliwość optymalizacji podatkowej przy likwidacji spółki i zwrocie jej składników majątkowych wspólnikom. Jednocześnie przyjęcie wykładni art. 14a ust. 1 u.p.d.o.p. proponowanej przez organ interpretacyjny skutkowałoby w konsekwencji podwójnym opodatkowaniem tego samego przychodu. Raz przy wnoszeniu do spółki jako wkładu niepieniężnego i ponownie przy jego zwrocie wspólnikowi.

• Odwołując się również do regulacji Kodeksu spółek handlowych, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdza, że postępowanie likwidacyjne prowadzone jest w celu zakończenia bytu prawnego spółki. Konieczne jest zatem roz-

dysponowanie składników jej majątku pozostałych po zaspokojeniu wierzycieli, który należy się wspólnikom jako podmiotom, na których wkładach opierał się kapitał zakładowy spółki umożliwiający jej funkcjonowanie. Innymi słowy majątek spółki ujawniony po zakończeniu likwidacji należy do wspólników.

- Przekazując majątek wspólnikowi, spółka realizuje dyspozycję zawartą w art. 286 § 1 i 2 k.s.h. Podział majątku likwidowanej spółki między wspólników jest czynnością odrębną i o innym charakterze niż regulowanie zobowiązań, do czego wprost nawiązuje treść art. 14a u.p.d.o.p. Podział pozostałego po uregulowaniu zobowiązań majątku spółki pomiędzy jej wspólników następuje niejako automatycznie i wynika wprost z odpowiednich przepisów k.s.h.

- W piśmiennictwie przyjmuje się także, że likwidacyjne wydanie majątku spółki nie jest stosunkiem umownym pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem. Tylko taka relacja mogłaby stanowić o wystąpieniu przychodu. Jest to czynność techniczna będąca częścią procesu likwidacyjnego. Wydanie majątku jest ostatnią czynnością spółki związaną z jej mieniem. Przypisanie jej przychodotwórczego charakteru wymagałoby tworzenia w spółce rezerw pieniężnych na zapłatę podatku oraz opóźniałoby proces likwidacyjny (por. Jarosław Sekita: Towary lub usługi zamiast zapłaty. Wybrane problemy opodatkowania datio in solutum, [w:] Przegląd podatkowy 1/2016).

ALEKSANDRA KSIĘŻYK

Dyrektor Działu Prawnego w Warszawie. Radca prawny, od lipca 2014 roku związana z Russell Bedford. Kieruje Działem Prawnym w Kancelarii Russell Bedford. Realizuje niestandardowe projekty i wdraża nieszablonowe rozwiązania, przygotowywane zgodnie z indywidualnymi potrzebami klientów.





## POLSKA NADAL NIE AKCEPTUJE PROPOZYCJI UE W SPRAWIE DYREKTYWY O PRAWACH AUTORSKICH

Rząd polski nadal stoi na stanowisku, że dyrektywa o prawach autorskich na jednolitym rynku cyfrowym nie może zostać przyjęta w obecnym kształcie. Wątpliwości budzą zapisy dotyczące ochrony publikacji prasowych w zakresie cyfrowych sposobów korzystania, a także zapisy określające korzystanie z treści chronionych przez dostawców usług społeczeństwa informacyjnego polegających na przechowywaniu i zapewnianiu publicznego dostępu do dużej liczby utworów i innych przedmiotów objętych ochroną zamieszczanych przez użytkowników.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego wystosowało oświadczenie, w którym pokkreśla, że polski rząd odrzuca propozycje Parlamentu Europejskiego zapisane w paragrafach 11 i 13 proponowanej dyrektywy o prawach autorskich. Określana jako Acta2 przywołana dyrektywa w paragrafie 11

wprowadza ograniczenia w prawie do zwielokrotniania utworu, natomiast w paragrafie 13 otwiera furtkę dla cenzurowania przestrzeni internetu przez „stosowanie skutecznych technologii rozpoznawania treści”, czyli de facto filtrowania treści, za co jej dostawcy mieli by odpowiadać także prawnie.

Ujednolicenie i ochrona internetowej sieci to przedmiot ustaleń pomiędzy rządami UE, który rozbija się o pomysły ograniczające możliwości swobodnego przepływu informacji, ale też zmiany sposobu rozliczeń dostawców treści, którzy mieliby płacić tzw. podatek od linków.

KATARZYNA KOŁBUŚ

Redaktor prowadząca RB Magazine. Od ponad 10 lat związana z prasą branżową, m.in. Gazetą Finansową i portalem ipip.com.pl, który poświęcony jest finansom, podatkom, prawu, polityce i gospodarce. Ukończyła filologię polską na UMCS oraz językową redakcję tekstu na UW.



## ZASADA ROZSTRZYGANIA WĄTPLIWOŚCI NA KORZYŚĆ STRONY W POSTĘPOWANIU ADMINISTRACYJNYM

W związku z wprowadzeniem powyższej zasady do porządku prawnego 1 czerwca 2017 roku, zważyć należy, jak zasada ta jest respektowana przez organy i sądy administracyjne.

Zasada rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść strony wprowadzona została do Kodeksu postępowania administracyjnego w dwóch formach:

- zasada rozstrzygnięcia wątpliwości prawnych na korzyść strony,
- zasada rozstrzygnięcia wątpliwości faktycznych na korzyść strony.

Pierwszą regułą opisuje przepis art. 7a Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że: „Jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się

temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Dalsza część przepisu określa wyjątki od wskazanej zasad. Zasada rozstrzygnięcia na korzyść strony nie znajduje zastosowania, gdy wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego oraz w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych.

Rozstrzygnięcie wątpliwości prawnych „na korzyść strony” należy rozumieć w ten sposób, że norma prawna powinna być tak zinterpretowana, aby prawa strony były jak najlepiej chronione. Od-

nośnie do powyższego wskazać należy, że jeżeli jest więcej sposobów interpretacji normy prawnej, które można uznać za korzystne dla strony, to przy aprobacie strony, organ winien wybrać rozwiązanie dla strony najkorzystniejsze

Zasada rozstrzygnięcia na korzyść strony stanowi modyfikację ujętej w art. 7 k.p.a. zasady uwzględniania interesu publicznego i słusznego interesu obywateli.

Funkcją normy prawnej zawartej w art. 7a k.p.a. jest zwiększenie ochrony praw strony przez ograniczenie negatywnych skutków nieprecyzyjnego sformułowania przepisów prawa. Istotnym jest, że adresatem tego przepisu są organy administracji publicznej.

Drugą regułą opisuje art. 81 a: Jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Od powyższej zasady również istnieją wyjątki. I tak art. 81a k.p.a. nie ma zastosowania jeżeli w sprawie uczestniczą strony o spornych interesach lub wynik postępowania ma bezpośredni wpływ na interesy osób trzecich; jeżeli przepisy odrębne wymagają od strony wykazania określonych faktów; jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego; w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych.

Zgodnie z powyższym przepisem wątpliwości dotyczące stanu faktycznego należy rozstrzygać na korzyść strony. W związku z tym, jeżeli istnieje możliwość interpretacji faktów sprawy w różny sposób, to zastosowanie powinna mieć tutaj reguła *in dubio pro reo*.

Obie zasady mimo krótkiego obowiązywania bardzo szybko przyjęły się w postępowaniu przed sądem administracyjnym, zarówno z perspektywy strony jak i w praktyce orzeczniczej.

Przykłady zastosowania rozstrzygnięcia wątpliwości prawnych i faktycznych na korzyść strony

Zasada rozstrzygnięcia wątpliwości prawnych i faktycznych na korzyść strony jest bardzo często podnoszona w postępowaniu przed Sądem Administracyjnym oraz przed Organem przez Strony, które są coraz bardziej świadome praw jej przysługujących. Zasady rozstrzygnięcia na korzyść strony znalazły zastosowanie: w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 23 sierpnia 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 561/18 w którym Sąd stwierdził, że Wykorzystanie przez organ administracji wodnej do ustalenia opłaty stałej za pobór wód podziemnych maksymalnego godzinowego wskaźnika tego poboru przewidzianego w pozwoleniu wodnoprawnym nie jest rozstrzygnięciem wątpliwości interpretacyjnych przepisu art. 271 ust. 2 ustawy z 2017 r. Prawo wodne na korzyść strony zobowiązanej do wniesienia opłaty., w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 573/18, w którym to orzeczeniu Sąd wskazał, że: „Ustawodawca nie wskazał, który ze wskaźników zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym winien zostać użyty w celu wyliczenia opłaty rocznej za odprowadzanie ścieków do wód lub ziemi. W takim przypadku pod uwagę należy wziąć przepis art. 7a k.p.a.”, w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 8 sierpnia 2018 r., sygn. akt I SA/Sz 419/18 w którym Sąd stwierdził, że Funkcją normy prawnej zawartej w art. 7a k.p.a. jest zwiększenie ochrony praw strony przez ograniczenie negatywnych skutków nieprecyzyjnego sformułowania przepisów prawa.

Adresatem tego przepisu są organy administracji publicznej, w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 20 grudnia 2017 r. III SA/Wr 714/17, Przez rozstrzygnięcie wątpliwości „na korzyść strony” w rozumieniu normy z art. 81a § 1 k.p.a. należy rozumieć wybór takiego sposobu oceny zebranego materiału dowodowego, przy którym prawa strony są najlepiej chronione, w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 stycznia 2018 r., sygn. akt I SA/Go 441/17, w którym Sąd stwierdził, że: „O istnieniu wątpliwości co do treści normy prawnej można mówić dopiero wówczas, gdy po zastosowaniu różnych metod wykładni przepisów, z uwzględnieniem pierwszeństwa wykładni językowej, treść normy prawa nadal budzi wątpliwości.”, czy w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 1197/17, w którym Sąd wskazał: Funkcją art. 7a k.p.a. jest zwiększenie ochrony praw strony przez ograniczenie negatywnych skutków nieprecyzyjnego sformułowania przepisów prawa.

Podsumowując wskazać należy, że wprowadzone 1 czerwca 2017 roku zasady, a w szczególności zasada *in dubio pro libertate*, przyjęły się w polskim porządku prawnym, powodując, że organ nie może dowolnie interpretować norm prawnych, całkowicie pomijając przy tym dobro i interes Strony w przypadku kiedy decyzja organu polega na nałożeniu na stronę obowiązku bądź ograniczeniu lub odebraniu jej uprawnienia.

---

SYLWIA JASZCZUK

Adwokat Russell Bedford

---



# WZMOCNIENIE NADZORU ORAZ OCHRONY INWESTORÓW NA RYNKU FINANSOWYM

Na początku września do Sejmu wpłynął projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym.

Pierwsze czytanie projektu miało miejsce na posiedzeniu Sejmu dnia 12 września 2018 r. Aktualnie projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów Publicznych, która dnia 26 września 2018 r. skierowała do Sejmu wnioski o uchwalenie przedmiotowego projektu ustawy w jego dotychczasowym brzmieniu.

## **Wprowadzenie obowiązku rejestracji oraz dematerializacji obligacji**

Najważniejszą zmianą, przewiduje projekt, jest wprowadzenie obowiązku rejestracji oraz dematerializacji obligacji, certyfikatów inwestycyjnych emitowanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte oraz listów zastawnych w systemie Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, niezależnie od tego czy były one przedmiotem oferty publicznej czy też były przeznaczone do obrotu w jakimkolwiek systemie obrotu. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 2005

nr 184 poz. 1539 ze zm.), obowiązkowa dematerializacja dotyczy jedynie papierów wartościowych będących w obrocie publicznym bądź niebędących przedmiotem oferty publicznej, które mają podlegać dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzeniu do alternatywnego systemu obrotu (art. 12). Ponadto zgodnie z aktualną dyspozycją art. 123 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1355), certyfikaty inwestycyjne funduszu inwestycyjnego zamkniętego, który nie jest publicznym funduszem inwestycyjnym zamkniętym, mogą nie mieć formy dokumentu, jeżeli statut funduszu tak przewiduje.

## **Wprowadzenie obowiązku wyznaczenia agenta emisji**

Przepisy projektu przewidują również wprowadzenie zmian przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1768), ustanawiając obowiązek wyznaczenia agenta emisji przez emitentów niedokonują-

cych emisji papierów wartościowych w drodze oferty publicznej lub których emitent nie zamierza wprowadzić do obrotu na rynku regulowanym lub alternatywnym systemie



obrotu. Projekt przewiduje również, że ww. emitent będzie obowiązany do zawarcia umowy o wykonywanie funkcji agenta emisji papierów wartościowych przez firmę inwestycyjną uprawnioną do prowadzenia rachunków papierów wartościowych albo bank powierniczy, przed rozpoczęciem proponowania nabycia ww. papierów wartościowych.



Obowiązki agenta emisji będą obejmowały m.in. weryfikację spełnienia przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych, zgodności działań emitenta z wymogami dotyczącymi oferowania papierów wartościowych, weryfikację spełnienia przez papiery wartościowe oraz przez ich emitenta warunków rejestracji w depozycie papierów wartościowych określonych w Regulaminie Krajowego Depozytu, utworzenie ewidencji osób uprawnionych z papierów wartościowych, pośredniczenie w zawieraniu przez



emitenta umowy, której przedmiotem jest rejestracja papierów wartościowych w depozycie papierów wartościowych.

Przepisy projektu przewidują również, że agent emisji będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za szkodę spowodowaną niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem powyższych obowiązków.

#### Poszerzenie składu KNF

Projekt przewiduje także zmianę w zakresie poszerzenia składu Komisji Nadzoru Finansów o czterech nowych członków, tj.: przedstawiciela Prezesa Rady Ministrów, przedstawiciela Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, przedstawiciela Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedstawiciela ministra – członka Rady Ministrów właściwego do spraw koordynowania działalności służb specjalnych, a jeżeli nie został wyznaczony – przedstawiciela Prezesa Rady Ministrów. Członkowie Komisji, o których mowa powyżej, będą uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Nadzoru Finansów wyłącznie z głosem doradczym.

Utworzenie funduszu organizującego działania edukacyjnej i informacyjnej

Ponadto projekt zakłada utworzenie Funduszu Edukacji Finansowej przy Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych, którego środki mają zostać przeznaczone na organizowanie działalności edukacyjnej i informacyj-

nej w dziedzinie ochrony interesów klientów i potencjalnych klientów podmiotów rynku finansowego. Środki Funduszu mają pochodzić z wpływów z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Komisję Nadzoru Audytowego, przychodów z lokowania środków Funduszu oraz innych wpływów. Zgodnie z wcześniejszymi założeniami, Fundusz Edukacji Finansowej miał pełnić funkcję rekompensacyjną dla osób fizycznych nabywających obligacje, których emisja lub zbycie odbyło się z naruszeniem przepisów prawa. Jednakże Projekt w obecnym brzmieniu nie przewiduje unormowań w tej kwestii.

Podsumowując wyżej przedstawione zmiany, nie ulega wątpliwości, że po uchwaleniu projektu i po jego wejściu w życie, proces emisji papierów wartościowych stanie się znacznie droższy, bardziej skomplikowany i czasochłonny. Może mieć to istotne znaczenie dla przedsiębiorców, którzy dotychczas brali pod uwagę możliwość pozyskania kapitału poprzez prywatną emisję papierów wartościowych.

*Źródło: Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (druk nr 3460).*

HANNA ŻOŁNIERKIEWICZ

Aplikant adwokacki, Russell Bedford Warszawa

## TK WYZNACZYŁ TERMIN ROZPRAWY NA TEMAT LIKWIDACJI GÓRNEJ GRANICY OPŁACANIA SKŁADEK ZUS

W interpelacji do ministra finansów postanka Nowoczesnej Paulina Hennig-Kloska odświeża temat likwidacji górnej granicy opłacania składek ZUS. Ministerstwo informuje, że ewentualne podjęcie działań legislacyjnych jest w tej chwili niemożliwe, ponieważ Trybunał nadal rozpatruje sprawę zgodności planowanych zmian z zapisami Konstytucji.

04.01.2018 roku na wniosek Prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw. Przedłożono podpisu prezydenta ustawa ma na celu zniesienie górnego limitu składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Zmiany wprowadzone w tym zakresie mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy, składka na ubezpieczenia emerytalne i rentowe będzie od 2019 r. odprowadzana bez ograniczenia kwoty rocznej podstawy wymiaru składek, tj. od całości wypłaconego wynagrodzenia (uposażenia), a nie jak dotychczas, z zastosowaniem ograniczenia kwoty rocznej podstawy wymiaru składek do kwoty odpowiadającej trzydziestokrotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej na dany rok kalendarzowy.

Jak zaznacza w swojej interpelacji postanka Hennig-Kloska: „zmiana ta w przyszłości podniesie zobowiązania FUS względem części obywateli, którzy wspomniany próg przekraczają. Zmian w zasadach opłacania składek nie popierali zarówno przedstawiciele pracodawców, jak i pracowników, włącznie ze związkami zawodowymi. Nie sposób nie zauważyć, że jest to nieracjonalne posunięcie, które tylko krót-

kookresowo przyniesie zyski do budżetu państwa, za które obywatele będą musieli zapłacić w przyszłości.”

Na zapytanie „czy rząd faktycznie zamierza zlikwidować górną granicę opłacania składek ZUS z początkiem 2019 roku, czy ponownie zrezygnować z tego rozwiązania?” ministerstwo odpowiada co następuje: „na wstępie informuję, iż zasady kształtowania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe) reguluje ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Roczny limit w opłaceniu składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe na poziomie trzydziestokrotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej został określony w przepisach tej ustawy. Ustawa ta pozostaje w obszarze działania ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, czyli Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Uchwalona przez Parlament ustawa z dnia 15 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw przewiduje zniesienie limitu przychodu w opłaceniu składek ZUS w wysokości trzydziestokrotności wynagrodzenia, od dnia 1 stycznia 2019 r.

W związku z powyższym – po skonsultowaniu sprawy podniesionej w interpelacji Pani poseł z Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – informuję, że sprawa zgodności z Konstytucją ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Kp 1/18), znoszącej limit trzydziestokrotności składek na ubezpieczenia społeczne, jest obecnie przedmiotem postępowania w Trybunale Konstytucyjnym, wszczętego w ramach tzw. prewencyjnej kontroli konstytucyjności ustaw przez Prezydenta RP. A zatem ewentualne podjęcie działań legislacyjnych w obszarze będącym przedmiotem zainteresowania Pani poseł może nastąpić dopiero po rozstrzygnięciu sprawy przez Trybunał Konstytucyjny.”

Trybunał rozpatruje rzeczoną sprawę w postępowaniu o sygnaturze Kp 1/18. Na stronie TK znalazła się informacja, że termin rozprawy nt. prezydenckiego wniosku wyznaczono na 13.11.b.r. Warto tu zauważyć, że stanowisko Prokuratora Generalnego, jak i Sejmu RP, które wpłynęło od tych dwóch podmiotów jako uczestników postępowania, jest zbieżne i zakłada, że „ustawa z dnia 15 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw jest zgodna z art. 2, art. 7 i art. 59 ust. 2 w związku z art. 12 i art. 20 Konstytucji.”

KATARZYNA KOŁBUS

Redaktor prowadząca RB Magazine. Od ponad 10 lat związana z prasą branżową, m.in. Gazetą Finansową i portalem ipip.com.pl, który poświęcony jest finansom, podatkom, prawu, polityce i gospodarce. Ukończyła filologię polską na UMCS oraz językową redakcję tekstu na UW.



Szkolenia zamknięte  
PROJEKTUJĄC  
I PROWADZĄC SZKOLENIA  
ZAMKNIĘTE, ZAWSZE  
DOPASOWUJEMY JE DO  
POTRZEB ZAMAWIAJĄCEJ  
ORGANIZACJI.

Russell Bedford Poland Akademia dysponuje profesjonalną kadrą trenerów i specjalistów posiadających ogromną wiedzę merytoryczną i warsztat praktyczny, co w połączeniu z licznymi kontaktami w branży hotelarskiej daje nieograniczone możliwości przy organizowaniu szkoleń in-company. Dzięki dopasowaniu merytorycznemu do indywidualnych potrzeb uczestników zapewniamy one najwyższą skuteczność.

## Kontakt

Kinga Szostak  
Manager ds. kluczowych klientów  
T: +48 533 339 801  
E: kinga.szostak@russellbedford.pl

*www.russellbedford.pl*

*www.rbakademia.pl*

*rbmagazine.russellbedford.pl*

**Biuro Warszawa**

ul. Marynarska 11  
02-674 Warszawa  
T: 22 299 01 00  
F: 22 427 44 02  
E: office@russellbedford.pl

**Biuro Gdańsk**

ul. Jaśkowa Dolina 81  
80-286 Gdańsk  
F: 22 427 44 02  
E: gdansk@russellbedford.pl

**Biuro Katowice**

ul. Lompy 14 lok. 410  
40-040 Katowice  
T: 32 731 34 20  
F: 32 731 34 21  
E: katowice@russellbedford.pl

**Biuro Kraków**

Al. Płk. Wł. Beliny-Prażmowskiego 29/7  
31-514 Kraków  
T: 32 731 34 20  
F: 22 427 44 02  
krakow@russellbedford.pl